

habebit : licet inflata turgeat, suffilet, furiat, sæviat, A intumescat, ego sibi membra mea non dabo, ut per ea quasi per arma quod conatur efficiat. « Nolite, inquit Apostolus, exhibere membra vestra arma iniquitatis peccato (Rom. vi). » Non enim illi do manum meam, ut per eam inflata percutiat vel aliquid rapiat. Non linguam, non labia moveo, ut per ea sui fellis amaritudinem fundat.

Dum ego itaque sævienti iræ penitus hæc auxilia denego, necesse est ut mox velut sine pabulo flamma flaccat, aut prorsus intereat, aut tanquam ventus inoffenso acie inaniter transeat, dum obstaculum deest in quod præcipitanter impingat. In semetipsam scilicet infracta reliditur, dum materia fomitis, in qua se valeat exercere, frustratur. Hoc enim respondeo iræ, quod titillant luxuriæ. Aliquando me libido B succendit, inflammat, viscera concutit, genitalia subrigit; sed in his omnibus faciat ipsa suis viribus contenta, quod potest; nam meæ cooperationis auxilium habere non potest. Clamat iracundiæ furor, audio; æstuat libidinis ardor, sentio; sed nec illis clamoribus auxilii manum porriquo, nec istis furentibus flammis pabuli fomitem subministro; illis opem ulciscendo non fero, illis per effectum libidinis non insufflo. Hoc itaque modo necesse est ut iræ furor inaniter evolet ac deficiat, et ardor libidinis sese, dum materiæ fomes non ministratur, extinguat. Naturam quippe possum ex ratione compescere,

non omnino delere : possum lenire, non prorsus extinguere. Faciat in me unusquisque quod vult, mihi necesse est intra memetipsum patientiam quærere, nec debeo fructum ex alienæ virtutis mercede sperare. Nam ubi desunt bella quæ provocent, non offertur victoria quæ coronetur. Incassum clypei tegmen opponitur, ubi jaculi vel mucronis acies non vibratur. Si flamma fornacis emoritur, metalli puritas non probatur; ita me non aliena mansuetudo faciet patientem, sed intra me debent erigi propugnacula turrium, quæ procul abjiciant ac propellant ingruentium turbines jaculorum.

Hæc tibi, venerabilis Pater, imperite dictavi, non ut te doceam, quis es, auctore Deo, doctor Ecclesiæ; sed ut turbulentis mihi que similibus possem sub allocutionis tuæ occasione prodesse. Nec tamen vereor ne sancta prudentia tua moleste ferat, si quid sibi junior quisque suggerere cum humilitate præsumat, cum non ignoret hominibus prophetica Dominum voce dixisse : « Venite et arguite me (Isai. i). » Et Moysen Domini Symmystem ex Jethro, gentilis videlicet hominis, ore patienter audivisse : « Stulto labore consumeris (Exod. xxxviii). »

Omnipotens Deus, qui te, venerande vir, nobis incolumem reddidit, et vitiorum omnium te faciat evitare squalorem, et tanquam ex cocto per ignem vasculo suo spiritualium virtutum ingerat claritatem.

Sit nomen Domini benedictum.

683 684 OPUSCULUM QUADRAGESIMUM PRIMUM.

DE TEMPORE CELEBRANDI NUPTIAS.

ARGUMENTUM. — Totus est in consulandis quibusdam qui asserere non erubescabant nuptias tempore quadragesimalis jejunii contractas, dummodo copula non intercedat, validas esse, et ideo non debere dissolvi. Ostendit igitur nuptias consensu, non concubitu, contractari.

Domnis V. et P., religiosis Faventinæ Ecclesiæ clericis, PETRUS peccator monachus fraternæ charitatis obsequium.

CAPUT PRIMUM.

Tempus celebrandi nuptias ex sacris canonibus.

Conquesta est mihi vestra fraternitas, quod quidam ecclesiasticæ disciplinæ ordinem confundentes, et juxta prophetam, Deum ponentes post corpus suum (Ezech. i), quadragesimali jejunio matrimonium contrahunt; sed ut canonum sententiam subterfugiant, uxore ducta et celebratis nuptiis, solum concubitum defuisse contendunt. Accedit adhuc vestræ querelæ, quod gravius est, quia nonnulli, qui specietenus spirituales videntur, et Scripturarum sibi scientiam vindicant, illos excusare nituntur. Nam cum canonum decernat auctoritas ut quicumque a Septuagesima usque ad octavas Paschæ, tribusque hebdomadibus ante festivitatem sancti Joannis, ab Adventu quoque Domini usque post Epiphaniam, nuptias celebraverint, separentur; illi in solo nuptiali concubitu nuptialia jura constituunt, eosque

perhibent dividi non debere, qui dilato duntaxat carnali commercio, prædictis temporibus fœderantur. C Quod nimirum quam absurdum, quamque sit frivolum, quisquis utcumque sacri eloquii limen terit, facile deprehendit. Si enim jure in concubitu constare nuptiæ perhibentur, quid est quod sacri canones prohibent ut absque publicis nuptiis nunquam matrimonium copuletur? Nunquid hoc volunt, ut vir uxori publice misceatur? Cumque hoc adeo sit inhonestum et pudore plenissimum, ut in totius humani generis tam prolixis ætatibus nemo unquam præter duos homines id attentasse legatur, Paridem videlicet, et quemdam philosophum; quomodo fieri canonica censura præcipit quod effrænata quoque luxuria gentilis populi turpissimum judicavit? Porro si nuptiarum celebritas in solo carnali commercio constituitur, quid est quod secundas contrahere nuptias viduata quoque persona permittitur; a tertiis vero vel quartis auctoritate canonica prohibetur? Nunquid postquam vir uxori secunda vice conjungitur, jam redire ad torum suum ulterius, quod omni-

no ridiculum est, denegatur? Enim vero si concubitus nuptiæ sunt; quoties vir mulieri admiscetur, toties procul dubio nuptias celebrare convincitur.

Quapropter si carnale negotium quis centies iteraverit, non modo multinubi, contra canonicam regulam, sed et centinubi crimen incurrit. Quod qui præsumit astruere, sine dubio creditur insanire. Concubitus quippe, qui tamen jure permittitur, non nuptiæ, sed res est potius nuptiarum. « Non enim, » juxta Leonis papæ sententiam, « omnis mulier viro juncta uxor est viri; quia nec omnis filius hæres est patris. » Et paulo post: « Non dubium est, inquit, eam mulierem non pertinere ad matrimonium, in qua docetur nuptiale non fuisse mysterium. » In cujus itaque verbis liquido perpendere possumus, quia aliud nuptiale mysterium, aliud carnale est sacrilegium. Quod enim canonicè sit, sacramentum est; quod autem contra canones usurpatum est, sacrilegium est. Ex ratione quippè temporis agitur ut una eademque res sive salubris, sive noxia judicetur. Quisquis enim inhorrescente hieme vites putat, vineam dissipat. Qui æstate seminat, frumenta profligat. Tunc deniquè suscipiendis seminibus apta tellus efficitur, si congruo tempore sarriatur. Qui sub nivali turbine cæmentarios conducit, ruinam construit. Qui succosa verni temporis ligna succidit, ut domatum parietes erigat, ut laquearium 685 tabulata compingat, supervacui se laboris vexatione fatigat. Et ut ad sacramenta veniamus, qui præter statuta tempora clericos ordinat, non eos utique provehit, sed offensionis obstaculum, ne de cætero provehantur, opponit. Qui passim, nec certo tempore chrismatis vel baptismi sacramenta celebrat, non tam opifex sacramenti quam reus dicitur sacrilegii.

CAPUT II.

Contra pervertentes tempora.

Cum ergo ipsa ecclesiastica sacramenta suorum temporum vicissitudines quærunt, vigoremque suum ex deputati temporis congruitate concipiunt, quo pacto sola matrimonia vires habere poterunt, si temporum statuta confundunt. Ut enim Salomon ait: « Omnia tempus habent et suis spatiis transeunt universa sub cælo (Eccle. III). » Et paulo post: « Tempus flendi et tempus ridendi, tempus plangendi et tempus saltandi, tempus amplexandi et tempus longe fieri ab amplexibus (Ibid.). » Qui ergo flendi tempore saltant, et rident: qui tunc amplexantur, quando longe fieri ab amplexibus debent, sicut apud eos temporis ordo pervertitur, sic eis jure voluptas in amaritudinem, gaudium in mœrorem, in confusionem gloria, in prostibulum thalamus permutatur. Cum enim legibus cautum sit, ut tempore messium vel vindemiarum nequaquam causarum litigia ventilentur, ne forensia negotia dirimantur, et temporum ratio fert, ut quidquid tunc in tribunalibus judicium definitur, irritum censeatur; quomodo quadragesimale tempus nuptias non evacuat, quas canonum auctoritas damnat? Nunquid miorem

A vim canones sacri continent, quam pragmaticæ sanctiones? Dicitur nuptiarum summam esse concubitum, qui nimirum si desit, nuptiale dici non posse mysterium.

Ergo et beata virgo Maria viro, secundum eos, carnaliter nupsit, quæ juxta Evangelii fidem sponso suo Joseph nuptiali fœderatione convenit: « Ante, inquit, quam convenirent, inventa est in utero habens de Spiritu sancto (Matth. I). » Sed quia nuptiarum vocabulum patenter evangelista non exprimit, ideoque nuptias celebrasse B. Virgo mihi perhibenti fortasse non creditur. Expositorum aliquis, prout occurrit, in testimonium deducatur. Ait nempe Beda in expositione Matthæi: « Notandum, inquit, in primis in eo quod ait: Antequam convenirent; verba conveniendi non ipsum concubitum, sed nuptiarum, quæ præcedere solent, tempus insinuant, quando ea quæ prius sponsa fuerat, conjux esse incipit. Ergo antequam convenirent, dicit: Antequam nuptiarum solemnità rite celebrarent, inventa est in utero habens de Spiritu sancto. Siquidem memorato ordine postea convenerunt, quando Joseph ad præceptum angeli accepit conjugem suam. » Ambrosius quoque: « Non te, inquit, moveat, quod frequenter Scriptura conjugem dicit: non virginitalis ereptio, sed conjugii testificatio, nuptiarum celebratio declaratur. »

Cum ergo luce clarius constat, quia beatâ Dei Genitrici virgo non nupsit; et tamen juxta 686 Scripturæ sententiam, absque dubio nuptias celebravit; quomodo dicitur, ubi concubitus defuit, nuptias dici non posse? Nos autem e diverso libere profiteamur, et concubitum posse sine nuptiis fieri, et sine concubitu recte nuptias appellari. Sunt enim aliquando nuptiæ cælibes, sunt quæ dignæ dicantur nuptiæ virginales. In quibus videlicet sic uxor viro dotali fœdere jungitur, ut prælato coelestis thalami desiderio, carnali nullatenus misceatur (vide scholia ad calcem opusculi). Ex quarum scilicet genere nuptiarum B. Joannes evangelista subtractus a Domino traditur, qui nimirum cum virgo permanserit, nihilominus tamen nuptiæ vocatæ sunt, quas contempsit. Ad quod etiam nuptiarum genus, beatus Apostolus auditores suos videtur invitare, cum ait: « De quibus scripsistis mihi, bonum est homini mulierem non tangere; propter fornicationem autem unusquisque suam uxorem habeat, et unaquæque mulier suum virum habeat (I Cor. VII). » Cum mulierem non tangere bonum esse primo perhibeat; deinde propter fornicationem uxorem habere unumquemque decernat, ad cælibes procul dubio nuptias discretus doctor invitat, ut si laqueum fornicationis duntaxat evadere possumus, carnale commercium in nuptiis non quæramus. Nuptiarum plane societas ab initio propter gignendam sobolem et propagandam posteritatem non ambigitur instituta.

CAPUT III.

Nuptiæ ad quid institutæ.

Quantum ergo ad antiquitatem sæculi, intentio

nuptiarum est procreatio filiorum. Attamen sicut solo vomere terra proscinditur, sed, ut hoc fieri possit, cætera necessaria membra aratris attexuntur; soli nervi in citharis atque hujusmodi musicis vasis aptantur ad cantum, sed ut aptari possint, insunt et cætera in compagibus organorum, quæ a canentibus non percipiuntur; ita et huic intentioni, propagandæ videlicet sobolis, adduntur et alia, cum propter conjugalis matrimonii sacramentum, tum propter speciem honestatis, conventus videlicet pronuborum, convivii celebris apparatus, dona sponsalia, tabularum dotalium instrumenta, et si qua sunt alia. Quæ videlicet omnia simul juncta nuptiæ vocantur. Et hæc antiquitus, ut prædictum est, ad propagandam tantummodo sobolem; nunc autem advesperascente jam mundo et illius coruscante doctrina, qui de virgine virgo est, ad evitandam spectat procul dubio fornicationem. Tunc enim, salvo altiori mysterio, dicebatur: « Maledictus vir qui non habuerit semen in Israel! » Nunc autem dicitur: « Viri, diligite uxores vestras sicut Christus Ecclesiam (*Ephes. v.*) » Et Apostolus: « Tempus est, inquit, ut qui habent uxores, tanquam non habentes sint. » Et iterum: « Volo vos omnes esse, sicut ego (*Coloss. iii.*) » Enim vero qui, sicut superius diximus, uxorem ducendam prædicat, et non tangendam, non exculpere prolem, sed fornicationis videtur oppilare voraginem; nec tumescentem uterum, infantiumque balatum, sed immaculatum cubile, et conjugalis continentiæ desiderat. cælibatum. Qui nimirum cum **687** dicit: « Si se non continent, nubant (*I Cor. vii.*) » et alibi: « Revertimini in idipsum, nec tentet vos Satanas propter incontinentiam vestram (*Ibid.*) » patenter ostendit quia mutux inter conjuges castitatis est avidus; admistionem vero carnis permittit invitus.

Constat ergo per hæc, quæ superius comprehensa sunt, quia quisquis sine concubitu fieri posse nuptias denegat, adversus Apostolum, per quem Christus loquitur, contumaciter pugnat. Qui et omnes homines vult sicut semetipsum continenter vivere; et tamen admonet unumquemque suam uxorem, ne in fornicationem labatur, habere. Erubescant ergo stulte sapientes, et sapiendo recordes, qui pervicaciter asserunt virum a femina dividi non debere, quam non interveniente concubitu quadragesimali tempore duxit uxorem. Qui videlicet ad tantam quandoque prorupere vesaniam, ut eam quoque, quæ ipso sancto die Parasceve, quo Dominus crucifixus est, a viro furata dignoscitur, abnegent relinquendam; et dum impudenter astruunt quasi legale connubium, sacrilegum roborant versutis allegationibus pellicatum. Quippe cum Dominus pateretur crucis affixionem; ille versabat in mente sordis [sordidam] luxuriæ voluptatem. Et cum Redemptori suo totus orbis, ut re vera capiti membra, commoritur; ille subantis libidinis turpitudinem meditatur. Quid ætate mea hoc Dominicæ crucis die contigerit, succincte perstringam. Apud Ravennam sane urbem

A multa animalia in macello sunt a libripendibus cæsa, quæ communi senatus consulto, et præcipue Martini venerabilis eremitæ decreto, omnia canibus sunt projecta. Quid igitur facerent zelum Dei habentes, si novam nuptiam transire in sponsalium cerneant, si amicorum turbas, relicta crucis adoratione, nuptiales choros ducere comperissent?

CAPUT IV.

Pœna celebrantium nuptias quadragesimali tempore.

Sed dicite mihi, o novæ assertionis auctores, si casu obrepserit homini, ut intra quadragesimalis observantiæ cursum uxor se carnaliter jungat, salvo conjugio, pœnitentiam illis imponitis; an eos ab invicem solutis tabulis interveniente divortio separatis? Sec ecce, canonica decernit auctoritas, ut quisquis eo tempore cum conjuge labitur, quadragesima duntaxat dierum pœnitentia reformetur. Quo igitur pacto in solo concubitu consistere nuptias dicitis, et utrumque idem esse contra totius sacri eloquii sententiam judicatis? cum videlicet censura canonica nuptias illicitis temporibus institutas remoto omni scrupulo dividat; concubitum vero sola parvæ pœnitentis animadversione percellat? Dicite, inquam, mihi, cum pace vestra loquor, si in solo concubitu nuptiæ constare dicendæ sunt, cur nuptiæ contra legum mandata contractæ, usque ad divortium condemnantur; concubitu vero levis tantummodo pœnitentiæ mensura præfigitur? Si enim utraque unum sunt, sicut non diversa sunt in peccato, ita nec dispari debent subjacere iudicio, **688** et quorum est eadem causa, una utriusque debet esse censura.

Porro autem, quid est hoc etiam quod canonica sanctione præcipitur, ut virgines, quæ se non custodiunt, si eosdem qui eas violaverint maritos acceperint, eo quod solas violaverint nuptias, post unius anni pœnitentiam reconcilientur? Si enim nihil aliud sunt nuptiæ, quam concubitus, cur dicuntur nuptias violasse virgines prostitutæ, quæ profecto concubitum non violaverunt, sed potius impleverunt? Enim vero si solo concubitu nuptialia jura complentur, jam non damnentur fœda prostibula, imo meritoria coronentur, et olidi fornices ædes sint nuptiales. Huccine tandem philosophorum nostrorum argumentatione perventum est, ut ejusdem sint meriti et nuptiales tabulæ, et obscenarum pellicum voluptates? Idem lupanaris videatur esse volutabrum, quod cubile immaculatum?

Et, ut cum stomacho loquar, tantumdem furtivus videatur valere concubitus, quantum publica ac per hoc honesta celebritas nuptiarum? Confundatur ergo versuta calliditas, nec quæ veritas segregat, multiplicitate verborum jungere se posse confidat. Reprimatur etiam plectenda præsumptio, ne quod temerariis ausibus nunc latenter inchoat, per conveniendi vitium passim postmodum inoleat. Dirimantur infausta conjugia, et in sui vigoris statu ecclesiastica permaneat disciplina. Rescindatur quod contra legum scita contractum est, ne cancer, qui

nunc oritur, male serpendo pullulet, et ab uno se per ecclesiastici corporis-membra dilatet. Sic itaque nunc temerariæ præsumptioni sacerdotalis auctoritas obviet, ut Christiana religio non, quod absit, vento doctrinæ circumferatur et fluctuet (*Ephes. 1v*), sed in apostolicæ traditionis regula immobiliter perseveret.

SCHOLIA.

Ex quarum scilicet genere nuptiarum beatus Joannes evangelista subtractus a Domino traditur. Fuerunt itaque non modo hic noster sanctus cardinalis, sed et alii qui asseverarent, sponsum nuptiarum quæ factæ sunt in Cana Galilææ Joannem hunc ipsum evangelistam fuisse, et a Christo ad sui sequelam vocatum, sponsæ nuntium remisisse. Quam rei quoque existimationem ex antiquis historiis acceptam, duo in primis Benedictinæ item religionis decora sanctitate ac doctrina celeberrimi (Beda nempe venerabilis, et Rupertus abbas), aperte satis confirmant. Et quidem Bedæ testimonium nongentos ante annos litteris consignatum de Joanne hoc est (*BEDA homil. de S. Joan.*): « Sed hunc præ omnibus diligit, quia virgo electus ab ipso, virgo in ævum permansit. Tradunt namque historiæ, quod eum de nuptiis volentem nubere vocaverit; et propterea, quem a carnali voluptate retraxerat, potiore sui amoris dulcedine donavit. » Ruperti vero, qui Damiani tempora attigit, verba sunt (*RUPERT. in Joan. lib. II, in fin.*): « Joannem evangelistam relictis nuptiis (ipsius enim istas fuisse nuptias, opinio fere omnium est, ipsum Dominum sequi coepisse arbitramur. Tradunt namque historiæ quod eum de nuptiis volentem nubere vocaverit). »
 639 Eadem quoque veritas duobus vetustissimis prologis Evangelio secundum Joannem præfixis, quorum alter tribuitur Hieronymo, et alter Augustino, comprobatur. Illius textus est series: « Joannem de nuptiis volentem nubere vocavit Dominus. » Hujus porro prologi auctorem fuisse Hieronymum, sanctum Thomam inter alios asseruisse, Sebastianus Barradius animadvertit (*BARRAD. in Evang. tom. II, lib. III, cap. 1*). « Hanc opinionem, ait Barradius, sequitur divus Thomas (2-2, quæst. 186, art. 4), et dum exponit prologum illum divo Hieronymo ascriptum, eamque putat esse D. Hieronymi sententiam. » Alterius vero prologi attestatio talis est: « Iste siquidem est Joannes, quem Dominus de fluctivaga nuptiarum tempestate vocavit, et cui matrem virginem virgini commendavit. » Hanc etiam prologum Augustino ascribi debere, Baronius (ut alios nunc missos faciam) ultro fatetur (*Annal. tom. I, ad an. Chr. 31*). Ait enim: « Augustinus in præfatione in Joannem evangelistam hæc habet: Iste siquidem est Joannes. » Et cætera modo relatâ: quæ cum viderit ille, nihilominus hæc de Joannis nuptiis sententiam omnino explodendam esse contendit, vocatque commentitiam, nuper excogitatam atque ridiculam; Augustini autem testimonium interpretatus, sic Augustinum ait dixisse vocatum a nuptiis, non quod cum uxorem duxisset, eam reliquerit, sed quod eam prorsus non acceperit, prout idem Augustinus in fine ejusdem operis testatur, cum his utitur verbis (*in Joan. tract. ult. prope finem*): « Plus amatum, quod neque uxorem duxerit, et ab ineunte ætate castissimus fuerit. »

Ita Baronius ex Augustino. Verum tanti viri pace affirmare non dubitaverim, hæc Augustini verba magis favere sanctissimis Patribus Bedæ, Damiano, Ruperto, Thomæ, Bonaventuræ, cæterisque quam sibi; atque dum Augustinus, vel etiam alii inquirunt, Joannem evangelistam non duxisse uxorem; tantumdem est, ac si cum uxore eum non vixisse, vel non cohabitasse. Præterea Damiani opinionem ve-

ritati esse conformem, et alii multi docent scriptores et sanctitate et litteris præclarissimi, angelicus doctor (*S. THOM. 2-2, q. 186, art. 4, ad 1*): « Ne alicui spes perveniendi ad perfectionem tolleretur, assumpsit ad perfectionis statum etiam illos quos invenit matrimonio junctos. Non autem poterat absque injuria fieri, quod viri uxores, desererent; sicut absque injuria fiebat, quod omnes divitias derelinquerent. Et ideo Petrum, quem invenit matrimonio junctum, non separavit ab uxore, Joannem tamen volentem nubere a nuptiis revocavit. » Seraaphicus doctor (*S. BONAV. in vita Christ. c. 20, p. II opusc.*): « Quamvis dubium sit, cujus fuerint nuptiæ in Cana Galilææ, sicut magister in historia scholastica tangit, nos tamen meditemur fuisse Joannis evangelistæ, quod habetur in prologo super Joanne, ubi Hieronymus affirmare hoc videtur. » Sanctus Antoninus Florentiæ archiepiscopus (*Chron. p. I, c. 3, tit. 5, § 6, et p. III Summ., tit. 1, c. 2 in princ.*): « Celebratis autem nuptiis in Cana Galilææ, quæ communiter dicuntur fuisse Joannis evangelistæ, » etc., quibusdam etiam interjectis: « Joanne autem non consummato matrimonio virgo secutus est Christum. » Hisce tantæ auctoritatis viris addas Nicolaum Lyranum (*in c. II Joan.*) de sacris litteris optime meritum, qui trecentos ante annos non tantum prologum illum in Joannem fuisse Hieronymi exponendo 690 confirmavit, verum etiam superiorum Patrum sententiæ sic astipulatus est: « Dicitur etiam communiter, quod istæ nuptiæ fuerint Joannis evangelistæ, a quibus eum Christus vocavit ante consummationem matrimonii per copulam carnis. Ex hoc in Ecclesia observatur quod ante carnalem copulam potest licite alter conjugum intrare religionem; hoc autem videtur per dictum Hieronymi in prologo, ubi dicitur quod Christus vocavit eum de nuptiis nubere volentem. Ex quo videtur quod nuptiæ fuerunt suæ, quia Christus non legitur in aliis nuptiis fuisse. Hoc etiam videtur per hoc quod mater Jesu erat ibi tanquam in nuptiis nepotis sui. Non enim est verisimile quod ipsa venisset, nisi multum attinuisset sibi, sicut ivit ad Elisabeth cognatam suam, festinanter tamen, ut habetur (*Luc. 1*); quia secundum quod dicit Ambrosius, non libenter stabat in publico, sed magis in orationis secreto. » Eidem sententiæ subscribunt et alii permulti gravissimæ auctoritatis et doctrinæ viri, Thomas de Vio, card. Cajetanus in cap. II Joannis, Dominicus Soto 4 sent., dist. 17, quæst. 1, art. 4, qui non alia quam SS. Hieronymi et Augustini auctoritate fretus, ex hoc Christi facto concludit posse alterum conjugum, rato et non consummato matrimonio, etiam altero invito religionem ingredi. Dionysius carthusianus, cujus sunt verba (*in c. II Joan.*): « Hieronymus enim sentit, quod sponsus fuit Joannes evangelista, filius sororis beatissimæ Virginis. » Joannes Major qui sic habet (*in c. II Joan.*): « Joannes Zebedæi has nuptias contraxisse putatur, ita Hieronymus et Augustinus existimant, a quorum sententiis nisi patenti ratione vallatum contraire pudet. » Sylvester Prierius, qui sic ait (*in Evang. Domin. I post Oct. Epiph.*): « Sciendum est quod tenetur communiter, quod istæ nuptiæ fuerunt Joannis evangelistæ; » quod videtur sonare dictum Hieronymi in prologo. Robertus Carazolus, episcopus Aquinas, De sanctorum laudibus serm. 35, Hugo de Prato serm. 18, Dom. I post octavam Epiphân.; Michael de Palatio, enarrat. 1, in cap. 2; Jo. Thomas Turgillus tom. I, in idem Evangelium; Joannes Osorius tom. I Concion. in cap. II Joan., et (ut alios prætermittam) Philippus Diez tom. III conc. Domini. 2 post Epiphân., in hisce etiam recentioribus nostris temporibus scribens: « Communiter (ait de hujusmodi nuptiis) habentur fuisse sancti Joannis evangelistæ, ex quibus eum sanctissimus Salvator mundi vocavit. » Itaque cum hæc de Joannis nuptiis existi-

matio tantæ auctoritatis innitatur testificationibus, talesque habeat patronos, quos credibile est non futili traditione persuasos; et quod ex vetustis historiis desumptum Beda et Rupertus affirmant, quod illis receptis et antiquis prologis confirmetur, quod a sexcentis annis ad hæc nostra tempora communis habita fuerit, revera cur tam facili negotio commentitia, nuper excogitata atque ridicula credatur, non video. Quod autem Nicephorus testatur (*Hist. l. viii, c. 30*) harum nuptiarum sponsum fuisse Simonem Cananæum, cum ejus opinio infirma habeat fundamenta, nec antiquos sectatores, præter illum, merito a doctis quibusque scriptoribus exploditur. Et eo maxime, quod cum recenseat ejusmodi nuptias, non tamen ab 631 iis esse abstractum affirmat. « Helena, ait ille, Constantini imperatoris mater, in Cana Galilææ (ubi Simonis Cananæi nuptiæ celebratæ sunt) sacram ædem ædificavit. »

A Unde Alexandri III sententia (*cap. Verum. De convers. conjugat.*), qua ex nuptiis vocatus asseritur sponsus, de Joanne, quem a Christo vocatum fuisse scriptores testantur, potius intelligenda videtur. « Verum, ait ille, post consensum legitimum de præsentem, licitum est alteri, altero etiam repugnante, eligere monasterium » 632 (sicut sancti quidam de nuptiis vocati fuerunt), « dummodo carnalis commistio non intervenerit inter eos. » Cardinalis quoque Baronius postquam dixisset (*Annal. ad an. Chr. 51*): « Qua in re potius Nicephoro assentiendum esset affirmanti fuisse ejusmodi nuptias Simonis Cananæi; » statim subjecit: « Cæterum et Nathanael erat e Cana, Galilææ oppido, » ut tradit Hieronymus (*De locis Hebr.*) « posito in Galilææ gentium. »

Sit nomen Domini benedictum.

693-694 OPUSCULUM QUADRAGESIMUM SECUNDUM.

DE FIDE DEO OBSTRACTA NON FALLENDÆ; ADDITA ALIA EJUSDEM ARGUMENTI DISSERTATIONE.

ARGUMENTUM. — Dum Mediolani sanctus doctor ad corrigenda clericorum illius Ecclesiæ vitia ab apostolica sede legatus versaretur, aderat ei præcipuus adjutor Landulphus quidam, vir et generis nobilitate, et litterarum cognitione non vulgaris; quique ad eam rem ex sententia perficiendam non mediocre studium, auctoritatemque afferebat. Is concitata ab iisdem clericis populari seditione, cum uterque ad exitum furentibus plebis animis deposceretur, vovit se ubi primum ex tam atroci tempestate evasisset, rebus humanis valere jussis, ad religionis portum convolaturum. Quod tamen dexteritate et Damiani facundia, sedata populi seditione, voti compos effectus, præstare negligebat. Scribit igitur ad eum, et enumeratis multorum exemplis, qui graves Deo non servatæ fidei pœnas persolverant, hortatur, ut fidem non homini, sed Deo obstrictam fallere reformidet.

LANDULPHO clerico et senatorii generis, et peritiæ litteralis nitore conspicuo, PETRUS peccator monachus salutem.

Præstolatus sum, et certum tenui, ut juxta conductum, sacri ordinis arripere institutum. Sed quia te rex Ægypti luti et lateris servitio non oppressit (*Exod. i, v*): quia a procinctu suæ militiæ satrapis insistentibus non abjecit, sed potius cum Levita illo de latere montis Ephraim blandiens socer Bethlehemita retinuit, filiaque suæ amore devinctum, multis sermonum atque refectionum suavitatibus delinivit (*II Reg. xxix; Judic. xvi*); quod non homini, sed Deo sponderas, humana non persolvisti temeritate.

CAPUT PRIMUM.

Quod nulla excusatione liceat non implere votum.

Obsecro, mi frater, quid prudentia tua valet excusationis obtendere? quid argumentatur, ut ei liceat quod, Christo iudice et angelis testibus, promiserat, non implere? cum Dominus per Moysen dicat: « Si quis virorum voverit Domino, aut se constrinxerit juramento, non faciet irritum verbum; sed omne quod promisit, implebit (*Num. xxx*). » An forte hoc purgat mendacium, idoneumque videtur in defensione perflugium, quod Mediolanensis civitas tunc in seditionem versa, repentinum utique nostrum minabatur interitum? Et quod necessitas intulit, si voluntatis desit arbitrium, non manebit? Sed canonica decernit auctoritas, ut si vidua pietatis violentiam pertimescens, sacrum velamen quasi non per-

B severantiam [perseveratura] suscipiat, ab eo quod semel iniit proposito non recedat.

Absit ergo ut virum timor absolvat, qui feminas etiam in iudicio non excusat; præsertim cum menduntiantem, ne hujusmodi te voto pro timore mortis constringeres, nisi etiam consequenter per vivi operis efficaciam promissa impleres; tu te divinæ sententiæ devotasti, si datæ sponsionis aliquando mysterium violares. Dicam quod super non dissimili re nuper apud nos accidisse cognoscitur.

CAPUT II.

Arduinus damnatus, quod monasticum habitum, ut voverat, non suscepisset.

Vir quidam, Arduinus nomine, famosæ prudentiæ, genere clarus, divitiis opulentus, certa mihi devotione sponderat, quod si ante non posset, saltem expleto decennio, ad monasterium B. Vincentii, quod videlicet in Urbinati constitutum est territorio, monasticum suscepturus habitum declinaret. Tandem termino conductæ pactionis exacto, cum ego huic assiduus exactor insisterem; ille inde cedendo, blandiendo, verbis quidem bonum omne promitteret, ipsius autem conversionis effectum quibusdam tergiversationibus protelaret; rector quoque jam dicti monasterii illius favebat votis, dissuadebatque converti, cujus nimirum 695 pernecessariis sustentabatur auxiliis. Interea linguore corporis irruente decubuit, peccata confessus, iudicio sacerdotis absolvitur, pauperibus et ecclesiis multa largitur, in tantum, ut cunctis quasi bene compositis, assistentes